



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005  
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон: 23-00-78 факс: 24-04-60

---

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело А12-18670/2013

17 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2014 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Павловой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановской Н.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Каустик» (ОГРН 1023404355666, ИНН 344801001) к Волгоградской областной общественной организации Информационный центр «Волгоград-Экопресс» (3442017662, ОГРН 1033401261761), ОАО «Волга-Медиа», Ельникову Владимиру, Каменской Елене Алексеевне, Пушкарской Наталье, ООО «В1. Ру», Ежовой А., о защите деловой репутации, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Мемо», Министерства печати и информации Волгоградской области, закрытого акционерного общества «Аргументы и Факты», общества с ограниченной ответственностью «Аргументы и факты – Волгограда», Кравцова Виктора Сергеевича,

при участии в заседании:

от истца: Поддубный И.С., доверенность от 01.09.2014, Турбина Н.А., доверенность от 01.09.2014;

от ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс»: Высоцких С.Ю., доверенность от 30.10.2014, Васильева Е.А., лично по паспорту;

от ОАО «Волга-Медиа»: Титовский Д.В., доверенность от 13.10.2014;

от Каменской Е. А.: не явился, извещен;

от Пушкарской Н.В.: не явился, извещен;

от ООО «В1. Ру»: не явился, извещен;

от Ежовой А.: не явился, извещен;

от Ельникова Владимира: не явился, извещен;

от ООО «МЕМО»: не явился, извещен;

от Министерства печати и информации Волгоградской области, закрытого акционерного общества «Аргументы и Факты»: не явился, извещен;  
от ЗАО «Аргументы и Факты»: не явился, извещен;  
от ООО «Аргументы и факты – Волгограда»; не явился, извещен;  
от Кравцова В. С.: не явился, извещен;

Открытое акционерное общество «Каустик» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к Волгоградской областной общественной организации Информационный центр «Волгоград-Экопресс» (далее – ответчик), в котором просит признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные Волгоградской областной общественной организацией Информационный центр "Волгоград - Экопресс" на пресс-конференциях, проведенных 09.01.2013 г. по адресу г. Волгоград ул.Пушкина, 14 и 26.03.2013 г. по адресу г. Волгоград ул. Краснознаменская, д. 10 и распространенные в сети ИНТЕРНЕТ на сайте: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru), в отчете под названием «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», сведения

«Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России»;

«ОАО «Каустик» является объектом, известным как постоянный источник ртутного загрязнения»;

«Кроме того, поскольку локальные выбросы ртути стали глобальной проблемой из-за переноса на большие расстояния, мы рассматривали, как проект текста глобального соглашения по ртути будет влиять на хлор-щелочное производство и загрязненные территории, такие, как объект «Каустик» и его окрестности»;

«Таблица 1 показывает, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает допустимый US EPA уровень, и средние уровни в карпах также превысили допустимый ЕС уровень. На самом деле, все пробы окуня и сома превышали допустимые дозы, и 90 % образцов карпа также были выше допустимого уровня. Две пробы карпа и три пробы сома и окуня превысили также и максимальный уровень ртути в продуктах питания (рыба), установленный ЕС, который равен значению ПДК для рыбы в России (Моисеенко, Кудрявцева и др. 2005)»;

«По результатам проверки, проведенной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратурой в 2008 году, в целом, предприятие, выбрасывает в воздух 0,689 тонн ртути ежегодно»;

«У ОАО «Каустик» существует также значительное количество отходов производства, включая отходы, содержащие отходы (Каустик, 2007 г.). В 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно 70,0 тоннами отходов). В результате в теплое время года пары ртути, испускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»;

«Результаты этого исследования показывают, что Волга является сильно загрязненной в окрестностях завода «Каустик», если судить по измеренным уровням общего содержания Hg в рыбе»;

«Пробы были взяты на двух участках в районе ОАО «Каустик» По результатам количественного анализа проб атмосферного воздуха, собранных Центром лабораторного анализа и технических измерений (ЦЛАТИ) у пруда-коллектора на расстоянии 10 км на юго-запад от «Каустика», уровень ртути превышал соответствующие ПДК в 1,2 раза (где МАС от 0,0003 мг/м<sup>3</sup> уровня ртути был 0,00032 мг/м<sup>3</sup>>>»;

"Результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда»;

«Для предотвращения постоянного загрязнения ртутью экосистемы реки Волга и рыбы, потребляемой населением в пищу в окрестностях Волгограда, а также ниже по течению до Каспийского моря, необходимо исключить использование ртути в производстве хлора на «Каустике» и предотвратить дальнейшее попадание ртути в окружающую среду из зон загрязнения и свалок с отходами»;

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» , распространенные 15.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте [www.vpravda.ru](http://www.vpravda.ru) и в печатном издании газеты «Волгоградская правда» от 15.01.2013 г. в виде статьи с названием «Докопались до ядовитого металла» сведения:

«В центре внимания оказалось ОАО «Каустик», которое ряд специалистов называли «постоянным источником ртутного загрязнения»;

«Средний уровень ртути в волосах добровольцев, проживающих в Красноармейском районе и поселке Райгород, оказался в два раза выше, чем принятая в США предельная норма», -заявила г-жа Васильева. Почти двукратное превышение ПДК ртути по принятым международным нормам было выявлено и в образцах рыбы,

выловленной в водоемах Красноармейского и Светлоярского районов, а также в пруде сточных вод «Каустика»;

«Указали экологи и на то, что в 2008 году по данным проверки Ростехнадзора и природоохранной прокуратуры, «Каустик» за год выбрасывал в воздух 0,689 т ртути».

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК», распространенные 09.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://gg34.ru/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> в виде статьи с названием «Волгоградскую рыбу травят тяжелым металлом» сведения:

«Экологи считают, что источником загрязнения ртутью является завод «Каустик», расположенный к северу от озера «Сарпа». Проверки Управления Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратуры установили, что ежегодно это предприятие выбрасывает в воздух более полутонны ртути. Обеспокоенность экологов вызывает и так называемая «грязная секция № 2» ОАО «Каустик», - говорит Елена Васильева. -Это пруд накопитель, расположенный в Светлоярском районе, где проводится обезвреживание и захоронение жидких отходов производства как самого «Каустика», так и ОАО «Пласткард». Результаты анализа подтвердили, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель, из-за чего уровень содержания ртути в воде равен 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда».

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК», распространенные 17.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> и в печатном издании газеты «Аргументы и Факты» №3 от 16.01.2013 г. в статье под названием «Ртутная угроза Волжская рыба опасна для здоровья», сведения:

«В водоемах Красноармейского и Светлоярского районов были выловлены несколько видов рыбы - карп, сом, окунь, карась - по десять экземпляров каждого вида, - рассказала директор информационного центра «Волгоград - Экопресс» Елена Васильева. - Выяснилось, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает норму. Экологи предполагают, что основным источником загрязнения является «Каустик».

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК», распространенные 10.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://v1.ru/text/newsline/608247.html> в статье под названием «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда» сведения:

«Волгоградские экологи провели исследование по воздействию работы предприятия «Каустик» на окружающую среду. Эксперты утверждают, что выявили почти двукратное превышение показателей ртути в атмосфере Красноармейского района Волгограда и граничащих с ним поселков. Как сообщили VI.ru в информационном центре «Волгоград-Экопресс», для исследования длительного воздействия производства хлора с использованием ртутного электролиза на уровень концентрации ртути в организме местного населения рядом с «Каустик» в Красноармейском районе города, а также в Светлоярском районе и поселке Райгород южнее Волгограда были собраны образцы волос 30 добровольцев. Как пояснили волгоградские экологи, средний уровень во всех образцах волос был почти в два раза выше, чем предельная норма»;

«Помимо исследований волос добровольцев экологи исследовали образцы тканей рыб трех видов: судака, карпа и сома. Как оказалось, содержание ртути во всех отобранных образцах превышает допустимый уровень содержания ртути в продуктах питания».

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК», распространенные 21.01.2013г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=16&wx2=14441> в статье под названием «Рыба из Волги пропитана ртутью» сведения:

«Экологи полагают, что главная причина повышения уровня ртути - небезопасное производство, которое осуществляется на заводе «Каустик».

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК», распространенные 31.03.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> и 01.04.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://astra-novosti.ru/> в статье под названием «Экологи обвиняют волгоградское предприятие «Каустик» в загрязнении водоемов ртутью» сведения:

«Главный источник загрязнения, по словам эколога, «надо искать на предприятии «Каустик». Васильева сообщила, что федеральная автомобильная дорога М6 проходит через территорию ОАО «Каустик», между основными производственными корпусами и иловыми площадками, на которых размещаются отходы производства. Директор «Волгоград - Экопресс» отметила, что результаты измерения содержания ртути в пробах, отобранных на иловых площадках ОАО «Каустик» свидетельствуют, что концентрация ртути находится на границе ПДК... «В сухую ветреную погоду содержащая ртуть пыль попадает на федеральную трассу и разносится далее автотранспортом», - сказала Елена Васильева... С 1995 года экологи

накопили по этому вопросу значительное количество материала, что стало основанием для включения «Каустика» в международный проект «Глобальный мониторинг загрязнения ртутью организма человека и рыбы. Эти материалы свидетельствуют о регулярных превышениях установленных нормативов, что тщательно скрывается руководством предприятия» - заявила Елена Васильева. Обвиняя предприятие в загрязнении окружающей среды, Елена Васильева сослалась на ряд документов... На протяжении последних 10 лет ОАО «Каустик фактически не принимает меры по исключению проблем, связанных с размещением ртутьсодержащих отходов на грязной секции №2 пруда-накопителя и сливом ртутьсодержащих сточных вод в этот пруд, в котором происходит смешивание твердых и жидких отходов» - заявила Елена Васильева».

Также просит обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу собрать и провести пресс-конференции по адресу: г. Волгоград ул. Пушкина, 14 и по адресу г. Волгоград, ул. Краснознаменная, 10, на которых опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в отчете «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», путем оглашения резолютивной части решения суда; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru/](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru/) резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу : [www.vpravda.ru](http://www.vpravda.ru) резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://gg34.ru/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу

опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://vl.ru/text/newsline/608247.html> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=16&wx2=14441> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев ; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://astra-novosti.ru/> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать в печатном издании газеты «Волгоградская Правда» резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения; обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать в печатном издании газеты «Аргументы и факты» резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.12.2013 иски требования удовлетворены частично. Арбитражный суд Волгоградской области признал не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ОАО «Каустик» сведения, распространенные ответчиком на пресс-конференциях, проведенных 09.01.2013 по адресу: г. Волгоград ул. Пушкина, д. 14 и 26.03.2013 по адресу: г. Волгоград ул. Краснознаменная, д. 10 и распространенные в сети Интернет на сайте: [\\*\\\_w.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru), в отчете под названием «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», сведения: «ОАО «Каустик» является объектом, известным как постоянный источник ртутного загрязнения»;

«У ОАО «Каустик» существует также значительное количество отходов производства, включая отходы, содержащие отходы (Каустик, 2007 г.). В 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно 70,0 тоннами отходов). В результате в теплое время года пары ртути, испускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»; «Результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда».

Суд обязал ответчика в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу провести пресс-конференции по адресам: г. Волгоград ул. Пушкина, д. 14 и г. Волгоград, ул. Краснознаменная, д. 10, для оглашения резолютивной части решения суда.

Обязал ответчика в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать резолютивную часть решения на интернет-сайте по электронному адресу: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru/](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru/), разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

В остальной части в иске отказал.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ответчика решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.07.2014 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.12.2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.



При новом рассмотрении дела, в порядке ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соответчиков привлечены:

- ОАО «Волга-Медиа», автор статьи «Докопались до ядовитого металла», Ельников Владимир;
- Каменская Елена Алексеевна, учредитель информационного агентства «Город героев», автор статьи «Волгоградскую рыбу травят тяжелым металлом» Пушкарская Наталья;
- ООО «В1. ру», автор статьи «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда», Ежова А.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил иски и просит:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные Волгоградской областной общественной организацией Информационный центр "Волгоград - Экопресс" ИНН 3442017662 на пресс-конференциях, проведенных 09.01.2013 г. по адресу г. Волгоград ул. Пушкина, 14 и 26.03.2013 г. по адресу г. Волгоград ул. Краснознаменная, д. 10 и распространенные в сети ИНТЕРНЕТ на сайте: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hairj-report-gu](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hairj-report-gu), в отчете подназванием «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», сведения:

«Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России»,

«ОАО «Каустик» является объектом, известным как постоянный источник ртутного загрязнения». «По результатам проверки, проведенной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратурой в 2008 году, в целом, предприятие, выбрасывает в воздух 0,689 тонн ртути ежегодно»,

«У ОАО «Каустик» существует так же значительное количество отходов производства, включая отходы, содержащие ртуть (Каустик, 2007г.). В 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно 70,0 тоннами отходов). В результате в теплое время года пары ртути, выпускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»,

«Результаты этого исследования показывают, что Волга является сильно загрязненной в окрестностях завода «Каустик», если судить по измеренным уровням общего содержания Hg в рыбе»,

«По результатам количественного анализа проб атмосферного воздуха, собранных Центром лабораторного анализа и технических измерений (ЦЛАТИ) у пруда-коллектора на расстоянии 10 км на юго-запад от «Каустика», уровень ртути превышал соответствующие ПДК в 1,2 раза (где МАС от 0,0003 мг/м<sup>3</sup> уровня ртути был 0,00032 мг/м<sup>3</sup>)»

«Результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда»

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные 15.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте [www.vpravda.ru](http://www.vpravda.ru) в виде статьи с названием «Докопались до ядовитого металла» сведения:

«В центре внимания оказалось ОАО «Каустик», которое ряд специалистов называли крупнейшим ртутным загрязнителем региона»,

«Средний уровень ртути в волосах добровольцев, проживающих в Красноармейском районе и поселке Райгород, оказался в два раза выше, чем принятая в США предельная норма», - заявила г-жа Васильева. Почти двукратное превышение ПДК ртути по принятым международным нормам было выявлено и в образцах рыбы, выловленной в водоемах Красноармейского и Светлоярского районов, а также в пруде сточных вод «Каустика»,

«Указали они и на то, что в 2008 году по данным проверки Ростехнадзора и Природоохранной прокуратуры, «Каустик» за год выбрасывал в воздух 0,689 т ртути».

3. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные 15.01.2013 г. в печатном издании газеты «Волгоградская правда» от 15.01.2013 г. в виде статьи с названием «Докопались до ядовитого металла» сведения:

«В центре внимания оказалось ОАО «Каустик», которое ряд специалистов называли «постоянным источником ртутного загрязнения»,

«Указали экологи и на то, что в 2008 году, по данным проверки Ростехнадзора и Природоохранной прокуратуры, «Каустик» за год выбрасывал в воздух 0,689 т ртути»

«Средний уровень ртути в волосах добровольцев, проживающих в Красноармейском районе и поселке Райгород, оказался в два раза выше, чем принятая в США предельная норма», - заявила г-жа Васильева. Почти двукратное превышение ПДК ртути по принятым международным нормам было выявлено и в образцах рыбы, выловленной в водоемах Красноармейского и Светлоярского районов, а также в пруде сточных вод «Каустика».

4. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные 09.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://gg34.ru/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> в виде статьи с названием «Волгоградскую рыбу травят тяжелым металлом» сведения:

«Экологи считают, что источником загрязнения ртутью является завод «Каустик», расположенный к северу от озера «Сарпа»

«Проверки Управления Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратуры установили, что ежегодно это предприятие выбрасывает в воздух более полутонны ртути».

«Результаты анализа подтвердили, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель, из-за чего уровень содержания ртути в воде равен 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда».

5. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные 10.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://vl.ru/text/newsline/608247.html> в статье под названием «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда» сведения:

«Волгоградские экологи провели исследование по воздействию работы предприятия «Каустик» на окружающую среду. Эксперты утверждают, что выявили почти двукратное превышение показателей ртути в атмосфере Красноармейского района Волгограда и граничащих с ним поселков».

6. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Открытого акционерного общества «КАУСТИК» ИНН 3448003962 распространенные 31.03.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> и 01.04.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://astra-novosti.ru/> в статье под названием «Экологи обвиняют волгоградское предприятие «Каустик» в загрязнении водоемов ртутью» сведения:

«Главный источник загрязнения, по словам эколога, надо искать на предприятии «Каустик»...

«результаты измерения содержания ртути в пробах, отобранных на иловых площадках ОАО «Каустик» свидетельствуют, что концентрация ртути находится на границе ПДК»

«В сухую ветреную погоду содержащая ртуть пыль попадает на федеральную трассу разносится далее автотранспортом»

«Материалы свидетельствуют о регулярных превышениях установленных нормативов, что тщательно скрывается руководством предприятия»

«На протяжении последних 10 лет ОАО «Каустик» фактически не принимает меры по исключению проблем, связанных с размещением ртутьсодержащих отходов на грязной секции № 2 пруда-накопителя и сливом ртутьсодержащих сточных вод в этот пруд, в котором происходит смешивание твердых и жидких отходов»

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу собрать и провести пресс-конференции по адресу: г. Волгоград ул. Пушкина, 14 и по адресу г. Волгоград, ул. Краснознаменная, 10, на которых опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в отчете «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», путем оглашения резолютивной части решения суда.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru/](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report_ru/) резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662, Открытое акционерное общество «Волга-Медиа» ИНН 3444182140, Ельникова Владимира Александровича в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу : [www.vpravda.ru](http://www.vpravda.ru) резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 , Каменскую Елену Алексеевну, Пушкарскую Наталию Викторовну в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://gg34.ru/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 и общество с ограниченной ответственностью «В1.ру» ИНН 7453185546 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://vl.ru/text/newsline/608247.html> резолютивную часть

решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://astra-novosti.ru/> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662, Открытое акционерное общество «Волга-Медиа» ИНН 3444182140, Ельников Владимир Александрович в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать в печатном издании газеты «Волгоградская Правда» резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Кроме того, до принятия по делу окончательного судебного акта, истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, заявил об отказе от исковых требований в части:

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, содержащиеся в отчете «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России» (далее по тексту - Отчет), обнародованном 09.01.2013 г. и 26.03,2013 г. ответчиком - Волгоградская областная общественная организация Информационный центр "Волгоград - Экопресс", в лице директора Васильевой Елены Александровны по адресу: г. Волгоград, ул., Пушкина, 14 и г. Волгоград, ул. Краснознаменная, д. 10 на пресс- конференциях для СМИ и размещенном в сети Интернет на следующем сайте Рабочей группы по тяжелым металлам I.P.EN (США): [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian__fish_and_hair_report-ru):

«Кроме того, поскольку локальные выбросы ртути стали глобальной проблемой из-за переноса на большие расстояния, мы рассматривали, как проект текста глобального соглашения по ртути будет влиять на хлор-щелочное производство и загрязненные территории, такие, как объект «Каустик» и его окрестности»,

«Таблица 1 показывает, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает допустимый US EPA уровень, и средние уровни в карпах также превысили допустимый ЕС уровень. На самом деле, все пробы окуня и сома превышали допустимые дозы, и 90 % образцов карпа также были выше допустимого уровня. Две пробы карпа и три пробы сома и окуня превысили также и максимальный уровень ртути в продуктах питания (рыба), установленный ЕС, который равен значению ПДК для рыбы в России (Моисееико, Кудрявцева и др. 2005)»,

«Пробы были взяты на двух участках в районе ОАО «Каустик»,

«Для предотвращения постоянного загрязнения ртутью экосистемы реки Волга и рыбы, потребляемой населением в пищу в окрестностях Волгограда, а также ниже по течению до Каспийского моря, необходимо исключить использование ртути в производстве хлора на «Каустике» и предотвратить дальнейшее попадание ртути в окружающую среду из зон загрязнения и свалок с отходами»,

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 09.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://gg34.ni/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> в виде статьи с названием «Волгоградскую рыбу травят тяжелым металлом»:

«Обеспокоенность экологов вызывает и так называемая «грязная секция № 2» ОАО «Каустик», - говорит Елена Васильева - Это пруд накопитель, расположенный в Светлоярском районе, где проводится обезвреживание и захоронение жидких отходов производства как самого «Каустика», так и ОАО «Пласткард».

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 17.01.2013 в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> и в печатном издании газеты «Аргументы и Факты - Волгоград» от 16.01.2013 г. в статье под названием «Ртутная угроза Волжская рыба опасна для здоровья»:

«В водоемах Красноармейского и Светлоярского районов были выловлены несколько видов рыбы - карп, сом, окунь, карась - по десять экземпляров каждого вида, - рассказала директор информационного центра «Волгоград - Экопресс» Елена Васильева. - Выяснилось, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает норму. Экологи предполагают, что основным источником загрязнения является «Каустик».

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 10.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://vl.ru/text/newsline/608247.html> в статье под названием «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда»:

«Как сообщили V1.ru в информационном центре «Волгоград-Экопресс», для исследования длительного воздействия производства хлора с использованием ртутного электролиза на уровень концентрации ртути в организме местного населения рядом с «Каустик» в Красноармейском районе города, а также в Светлоярском районе и поселке Райгород южнее Волгограда были собраны образцы волос 30 добровольцев. Как пояснили волгоградские экологи, средний уровень во всех образцах волос был почти в два раза выше, чем предельная норма»,

«Помимо исследований волос добровольцев экологи исследовали образцы тканей рыб трех видов: судака, карпа и сома. Как оказалось, содержание ртути во всех отобранных образцах превышает допустимый уровень содержания ртути в продуктах питания».

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 21.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=l6&wx2=14441> в статье под названием «Рыба из Волги пропитана ртутью»:

«Экологи полагают, что главная причина повышения уровня ртути - небезопасное производство, которое осуществляется на заводе «Каустик»

признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 31.03.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> и 01.04.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://astra-novosti.ru/> в статье под названием «Экологи обвиняют волгоградское предприятие «Каустик» в загрязнении водоемов ртутью»:

«Васильева сообщила, что федеральная автомобильная дорога М6 проходит через территорию ОАО «Каустик», между основными производственными корпусами и иловыми площадками, на которых размещаются отходы производства. ... С 1995 года экологи накопили по этому вопросу значительное количество материала, что стало основанием для включения «Каустика» в международный проект «Глобальный мониторинг загрязнения ртутью организма человека и рыбы. Обвиняя предприятие в загрязнении окружающей среды, Елена Васильева сослалась на ряд документов»

обязания Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев;

обязания Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней

со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=16&wx2=14441> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев;

обязания Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать в печатном издании газеты «Аргументы и факты - Волгоград» резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

Частичный отказ от исковых требований принят судом.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы лиц, участвующих в деле, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 09.01.2013 года и 26.03.2013 года Волгоградской областной общественной организацией Информационный центр «Волгоград-Экопресс» организованы и проведены пресс-конференции для средств массовой информации, на которых был обнародован отчет «Хлор-щелочное производство : предприятие «Каустик» в Волгограде – «горячая точка» ртутного загрязнения в России».

На основании указанных пресс-конференций в средствах массовой информации были опубликованы статьи и материалы.

Истец, полагая, что сведения, содержащиеся в обнародованном на пресс-конференциях отчете, а также статьях, опубликованных в средствах массовой информации, не соответствуют действительности и содержат в себе утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, обратился в арбитражный суд Волгоградской области с настоящим иском.

Правовым основанием возможности защиты деловой репутации выступают положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, из содержания пунктов 1 и 11 которой следует, что юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Из смысла данной нормы права следует, что требовать опровержения может только лицо, чья деловая репутация опорочена.

Аналогичное понимание названных норм права содержится и в пункте 2 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3.

В пункте 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3 указано, что по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского



кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 названного постановления, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

В пункте 9 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3 предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку,

являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Материалами дела подтверждается и ответчиками не оспаривается факт размещения оспариваемой информации на пресс-конференциях, в сети ИНТЕРНЕТ, печатном издании газеты «Волгоградская правда». Текст спорного отчета, а также тексты статей приобщены истцом к материалам дела.

Суд, проанализировав содержание и смысловую направленность текста обнародованного на пресс-конференциях отчета, полагает, что приведенные в ней высказывания: «ОАО «Каустик» является объектом, известным как постоянный источник ртутного загрязнения»; «У ОАО «Каустик» существует также значительное количество отходов производства, включая отходы, содержащие отходы (Каустик, 2007 г.). В 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно 70,0 тоннами отходов). В результате в теплое время года пары ртути, испускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»; "Результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда»; являются утверждениями о фактах, имеющих место быть во времени, к которому они относятся, и могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Данные высказывания не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, поскольку содержит утверждение о нарушении истцом действующего законодательства.

Суд считает доказанным истцом также порочащий характер сведений, поскольку словесные конструкции, имеющиеся в тексте статьи, содержат утверждения о совершении общественно-порицаемых деяний, недобросовестности юридического лица, что умаляет деловую репутацию общества.

В нарушение ст. 65 АПК РФ Волгоградская областная общественная организация Информационный центр «Волгоград-Экопресс» доказательств наличия на момент распространения сведений достоверных данных о том, что обществом допущены нарушения природоохранного законодательства при утилизации отходов, в связи с чем истец является источником постоянного ртутного загрязнения, не представила. Так же в деле отсутствуют доказательства того, что в 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно

70,0 тоннами отходов); в результате в теплое время года пары ртути, испускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»; "результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>; это приводит к выбросам ртути из пруда.

Представленные ответчиком при новом рассмотрении дела, документы (ходатайство № 57 от 01.12.2014) не опровергают указанного вывода суда.

Оценив представленные в дело доказательства, проанализировав содержание фраз и выражений, изложенных в статье относительно деятельности истца, суд приходит к выводу, что опубликованные сведения не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию истца, вызывают у населения отрицательное отношение к ОАО «Каустик» и осуществляемой им деятельности.

При этом, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований в остальной части, поскольку не могут быть оценены в качестве порочащих деловую репутацию истца в связи с тем, что представляют собой не утверждение о фактах, а субъективное, оценочное мнение журналистов, основанное на информации, полученной от третьих лиц. Между тем, оценочные суждения, мнения, убеждения, как результат психофизической деятельности, не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, так как являются выражением субъективного мнения и взглядов ответчика.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона о СМИ право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Кроме того, Европейский Суд по правам человека в деле «Гринберг против Российской Федерации» указал на то, что принимая во внимание положения п. 2 ст. 10 Конвенции, свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или причиняющими беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых не существовало бы «демократического общества».

Таким образом, предметом опровержения в порядке, предусмотренном п.п. 1, 2 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, могут выступать лишь сведения как утверждения о фактах, т.е. о тех или иных действительных, вполне реальных событиях, действиях,

которые могут характеризоваться как конкретность деяния, дата, субъективный состав. Именно подобные утверждения поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом изложенного и в связи с не предоставлением истцом доказательств порочащего характера оспариваемых фраз в остальной части, а также ущемления его прав и охраняемых законом интересов, отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований в полном объеме, в том числе и обязанности ответчика опубликовать текст опровержения в части требований признанных судом необоснованными.

Судебные расходы по делу распределены судом в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, п.4 ч.1 ст. 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по делу в части требований:

о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, содержащиеся в отчете «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России» (далее по тексту - Отчет), обнародованном 09.01.2013 г. и 26.03.2013 г. ответчиком - Волгоградская областная общественная организация Информационный центр "Волгоград - Экопресс", в лице директора Васильевой Елены Александровны по адресу: г. Волгоград, ул., Пушкина, 14 и г. Волгоград, ул. Краснознаменная, д. 10 на пресс- конференциях для СМИ и размещенном в сети Интернет на следующем сайте Рабочей группы по тяжелым металлам I.P.EN (США): [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian__fish_and_hair_report-ru):

«Кроме того, поскольку локальные выбросы ртути стали глобальной проблемой из-за переноса на большие расстояния, мы рассматривали, как проект текста глобального соглашения по ртути будет влиять на хлор-щелочное производство и загрязненные территории, такие, как объект «Каустик» и его окрестности»,

«Таблица 1 показывает, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает допустимый US EPA уровень, и средние уровни в карпах также превысили допустимый ЕС уровень. На самом деле, все пробы окуня и сома превышали допустимые дозы, и 90 % образцов карпа также были выше допустимого уровня. Две пробы карпа и три пробы сома и окуня превысили также и

максимальный уровень ртути в продуктах питания (рыба), установленный ЕС, который равен значению ПДК для рыбы в России (Моисееико, Кудрявцева и др. 2005)»,

«Пробы были взяты на двух участках в районе ОАО «Каустик»,

«Для предотвращения постоянного загрязнения ртутью экосистемы реки Волга и рыбы, потребляемой населением в пищу в окрестностях Волгограда, а также ниже по течению до Каспийского моря, необходимо исключить использование ртути в производстве хлора на «Каустике» и предотвратить дальнейшее попадание ртути в окружающую среду из зон загрязнения и свалок с отходами»,

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 09.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://gg34.ni/society/11220-2013-01-09-16-00-43.html> в виде статьи с названием «Волгоградскую рыбу травят тяжелым металлом»:

«Обеспокоенность экологов вызывает и так называемая «грязная секция № 2» ОАО «Каустик», - говорит Елена Васильева - Это пруд накопитель, расположенный в Светлоярском районе, где проводится обезвреживание и захоронение жидких отходов производства как самого «Каустика», так и ОАО «Пласткард».

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 17.01.2013 в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> и в печатном издании газеты «Аргументы и Факты - Волгоград» от 16.01.2013 г. в статье под названием «Ртутная угроза Волжская рыба опасна для здоровья»:

«В водоемах Красноармейского и Светлоярского районов были выловлены несколько видов рыбы - карп, сом, окунь, карась - по десять экземпляров каждого вида, - рассказала директор информационного центра «Волгоград - Экопресс» Елена Васильева. - Выяснилось, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает норму. Экологи предполагают, что основным источником загрязнения является «Каустик».

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 10.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://vl.ru/text/newsline/608247.html> в статье под названием «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда»:

«Как сообщили Vl.ru в информационном центре «Волгоград-Экопресс», для исследования длительного воздействия производства хлора с использованием ртутного электролиза на уровень концентрации ртути в организме местного населения рядом с «Каустик» в Красноармейском районе города, а также в Светлоярском районе и поселке Райгород южнее Волгограда были собраны образцы волос 30 добровольцев.

Как пояснили волгоградские экологи, средний уровень во всех образцах волос был почти в два раза выше, чем предельная норма»,

«Помимо исследований волос добровольцев экологи исследовали образцы тканей рыб трех видов: судака, карпа и сома. Как оказалось, содержание ртути во всех отобранных образцах превышает допустимый уровень содержания ртути в продуктах питания».

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 21.01.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=16&wx2=14441> в статье под названием «Рыба из Волги пропитана ртутью»:

«Экологи полагают, что главная причина повышения уровня ртути - небезопасное производство, которое осуществляется на заводе «Каустик»

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 31.03.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> и 01.04.2013 г. в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://astra-novosti.ru/> в статье под названием «Экологи обвиняют волгоградское предприятие «Каустик» в загрязнении водоемов ртутью»:

«Васильева сообщила, что федеральная автомобильная дорога М6 проходит через территорию ОАО «Каустик», между основными производственными корпусами и иловыми площадками, на которых размещаются отходы производства. ... С 1995 года экологи накопили по этому вопросу значительное количество материала, что стало основанием для включения «Каустика» в международный проект «Глобальный мониторинг загрязнения ртутью организма человека и рыбы. Обвиняя предприятие в загрязнении окружающей среды, Елена Васильева сослалась на ряд документов»

- об обязанности Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.vlg.aif.ru/health/article/30930/15> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев

- об обязанности Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: <http://www.volzsky.ru/index.php?wx=16&wx2=14441> резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения, продолжительностью нахождения в течение четырех месяцев

- об обязанности Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" ИНН 3442017662 в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать в печатном издании газеты «Аргументы и факты - Волгоград» резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Каустик» сведения, распространенные Волгоградской областной общественной организацией Информационный центр "Волгоград - Экопресс" на пресс-конференциях, проведенных 09.01.2013 г. по адресу г. Волгоград ул. Пушкина , 14 и 26.03.2013 г. по адресу г. Волгоград ул. Краснознаменская, д. 10 и распространенные в сети ИНТЕРНЕТ на сайте: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru), в отчете под названием «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде - «горячая точка» ртутного загрязнения в России», сведения:

«ОАО «Каустик» является объектом, известным как постоянный источник ртутного загрязнения»;

«У ОАО «Каустик» существует также значительное количество отходов производства, включая отходы, содержащие отходы (Каустик, 2007 г.). В 2009 году на территории предприятия находились бочки и барабаны, полностью заполненные ртутьсодержащими отходами и осадками, которые стояли непосредственно на земле, без каких либо защитных покрытий и подкладки (имеется 107 бочек с приблизительно 70,0 тоннами отходов). В результате в теплое время года пары ртути, испускаемые от свалки, становятся причиной дополнительного ртутного загрязнения окружающего воздуха»;

«Результаты анализа подтверждают, что потоки сточных вод направляются в пруд-накопитель и показывают уровень содержания ртути в воде равный 0,14 мг/м<sup>3</sup>. Это приводит к выбросам ртути из пруда».

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу провести пресс-конференции по адресам: г. Волгоград ул. Пушкина, 14 и г. Волгоград, ул. Краснознаменская, 10, для оглашения резолютивной части решения суда.

Обязать Волгоградскую областную общественную организацию Информационный центр "Волгоград-Экопресс" в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу опубликовать на интернет-сайте по электронному адресу: [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru/](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru/) резолютивную часть решения, разместив ее на том же месте и тем же шрифтом, что и спорные сведения.

Взыскать с Волгоградской областной общественной организации Информационный центр "Волгоград-Экопресс" в пользу открытого акционерного общества «Каустик» 4000 руб. государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.В. Павлова