

## Мнения IPEN по второму заседанию специальной рабочей группы открытого состава по научно-политической группе

Доступ к [чистой, здоровой и устойчивой окружающей среде](#), включая [безопасную и здоровую рабочую среду](#), является универсальным правом человека, равно как и [научно обоснованная политика по защите прав человека](#) для отдельных лиц и сообществ, подвергающихся воздействию опасных веществ и отходов.

IPEN считает, что объективная и независимая наука должна определять национальную, региональную и международную политику в области химических веществ и отходов. Такая политика должна основываться на принципе предосторожности, обязанности промышленности раскрывать информацию, на принципе "загрязнитель платит" и праве на [доступ к информации](#).

В 2022 году на пятой сессии Ассамблеи ООН по окружающей среде правительства решили, что следует создать научно-политическую группу для дальнейшего содействия рациональному обращению с химическими веществами и отходами и предотвращению загрязнения ([см. резолюцию 5/8](#)). В 2023 и 2024 годах будут созываться заседания Специальной рабочей группы открытого состава ([РГОС](#)) с задачей подготовить предложения для этой группы. Они будут вынесены на межправительственное совещание для рассмотрения и принятия.

### Обзор документов заседания

Ожидается, что в ходе заседания основное внимание будет уделяться ключевым аспектам "Общей схемы предложений по созданию научно-политической группы" ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/2](#)). В основной текст предлагается включить следующие элементы ([INF10](#)):

- Сфера охвата и цель, функции и принципы работы ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/3](#); [INF/2](#), [INF/3](#), [INF/9](#));
- Институциональные механизмы ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4](#); [INF/4](#))

Элементы, которые, как ожидается, потребуют обновлений и исправлений, предлагается поместить в приложения, которые можно будет пересматривать, не затрагивая основной текст:

- Приложение 1. Процедурные правила ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4](#)).
- Приложение 2. Финансовые механизмы ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4](#)).
- Приложение 3. Взаимоотношения с профильными ключевыми заинтересованными сторонами ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5](#); [INF/5](#)).
- Приложение 4. Процесс определения и выполнения рабочей программы, включая критерии для определения приоритетов ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#); [INF/6](#)).



Во имя будущего без токсичных веществ

- Приложение 5. Процедуры рассмотрения и принятия докладов ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#)).
- Приложение 6. Механизмы подбора и привлечения экспертов ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#); [INF/7](#)).
- Приложение 7. Политика в отношении конфликта интересов ([UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#); [INF/8](#); [INF10/Add.1](#)).

Мнения IPEN по каждому из этих элементов представлены ниже в данном документе.

### **Охват, цель и функции группы**

В ходе РГОС1.2 согласовали проект текста цели. Также были согласованы четыре из пяти предложенных функций НПГ (см. текст в Приложении II к документу [UNEP/SPP-CWP/OEWG.1/7](#)). В ходе РГОС2 пройдет дальнейшее обсуждение сферы охвата и функции НПГ в области укрепления потенциала.

#### Мнение IPEN:

В целом IPEN поддерживает предложенные цели и функции. В то же время необходимо предусмотреть меры, обеспечивающие, чтобы функция по оценке текущих вопросов не приводила к инерции и бездействию. Для НПГ также подходят аналогичные положения статьи 8 Стокгольмской конвенции, в которой прямо говорится: "Отсутствие полной научной определенности не должно препятствовать реализации предложения".

IPEN считает, что в работе НПГ следует уделять основное внимание химическим веществам на протяжении всего их жизненного цикла, включая загрязнители, непосредственно связанные с использованием химических веществ, такие как пластмассы и наноматериалы. Это позволило бы группе рассматривать химические вещества и предотвращать вред и загрязнение, а также выявлять производителей токсичных химических веществ и привлекать их к ответственности.

### **Принципы работы группы**

Перечень элементов, вытекающих из резолюции Ассамблеи ООН по окружающей среде, в сочетании с принципами других соглашений, представлен в документах [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/3](#) и [INF/2](#).

#### Мнение IPEN:

IPEN считает, что эта группа должна быть независимой, а ее работа и принятие решений – прозрачными и беспристрастными. Участие должно быть инклюзивным и междисциплинарным, сбалансированным в региональном и гендерном отношении и



Во имя будущего без токсичных веществ

включать активное участие коренных народов. Доклады группы должны быть достоверными и научно обоснованными, включать системы знаний, практики и инновации коренных народов в качестве ключевого элемента функционирования группы, а также иметь надежную и эффективную политику для предотвращения конфликта интересов.

### **Институциональные механизмы группы**

В документе [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4](#) упоминаются четыре типа органов:

- a) Пленарное заседание как орган принятия решений: состоит из государств-членов ООН, которые являются членами группы, с участием в заседаниях наблюдателей.
- b) Два органа, осуществляющих надзор за НПГ: Бюро, обеспечивающее административный надзор, и междисциплинарный экспертный комитет, обеспечивающий научный надзор. В последнем предлагается включить представительство заинтересованных сторон, аналогично успешной модели Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ (СПМРХВ).
- c) Другие органы, осуществляющие или поддерживающие работу в области взаимодействия между научной и политической сферами, такие как экспертные рабочие группы, целевые группы, комитеты и авторские группы. Они могут быть созданы пленарным заседанием, а также органами административного и научного надзора.
- d) Секретариат, который, например, предоставляет помощь, административную и техническую поддержку, организует совещания, способствует коммуникационному взаимодействию и обмену информацией.

### **Мнение IPEN:**

В целом IPEN поддерживает предложенную структуру и приветствует элементы, связанные с широким участием заинтересованных сторон.

Кроме того, крайне важно, чтобы решения пленарного органа не были парализованы жесткой процедурой принятия решений, основанной на консенсусе, а позволяли проводить голосование, когда все попытки достижения консенсуса будут исчерпаны.

### **Финансовые механизмы**

[Резолюция UNEA 5/8](#) поручает РГОС подготовить предложения по добровольному финансированию работы группы, как это описано в документе [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4](#), раздел E.



Во имя будущего без токсичных веществ

В документе предлагается создать целевой фонд, который будет распределяться на пленарном заседании открытым и прозрачным образом и в который будут собирать добровольные взносы для поддержки работы группы от всех типов заинтересованных сторон. Предложение прямо предполагает, что взносы будут поступать без каких-либо условий, не будут определять направления работы группы и не могут быть предназначены исключительно для каких-то конкретных мероприятий.

В предлагаемый текст включено одно исключение для конкретных мероприятий, одобренных пленарным заседанием, в котором указывается, что:

- Разовые взносы, превышающие 300 000 долларов США на одного вкладчика по каждому виду деятельности, требуют одобрения пленарным заседанием;
- Разовые взносы, не превышающие 300 000 долларов США на одного вкладчика за каждое мероприятие, требуют одобрения Бюро.

#### Мнение IPEN

Новые и дополнительные ресурсы для финансирования работы НПГ будут иметь критически важное значение, учитывая и без того значительную нехватку финансирования для сферы рационального регулирования химических веществ и отходов. Отсутствие адекватного, предсказуемого и устойчивого финансирования является ключевым препятствием на пути к рациональному регулированию химических веществ и отходов в странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД).

Новые инициативы в области финансирования, подобные упомянутой выше, должны основываться на принципе "загрязнитель платит". Как отмечается в докладе ЮНЕП о цене бездействия в области рационального регулирования химических веществ, "появляющиеся данные об экономических последствиях воздействия опасных химических веществ, связанных с негативными воздействиями для здоровья человека, окружающей среды и для планирования развития, четко указывают на очень серьезные последствия и связанные с ними затраты". Эти последствия несет на себе население, а выгодами пользуется химическая промышленность. До сих пор выделенное внешнее финансирование в интегрированном подходе к финансированию было недостаточным, а участие промышленности в финансировании рационального регулирования химических веществ было в лучшем случае незначительным.

Предлагаемый новый целевой фонд станет приемлемым способом для продвижения вперед, поскольку ему будет разрешено принимать взносы от частного сектора. При наличии жестких мер прозрачности и учитывая, что "...взносы будут поступать без каких-либо условий, не будут определять направление работы комиссии и не могут быть направлены на какие-то конкретные мероприятия", IPEN поддерживает этот подход.

Помимо финансовых механизмов целевого фонда, следует также установить четкие правила, в том числе касающиеся конфликта интересов и возможной направленности работы группы, для всех видов поддержки функционирования группы в неденежной форме.

### **Взаимодействие с профильными ключевыми заинтересованными сторонами**

В документе [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5](#) перечислены три подхода к установлению взаимоотношений с профильными ключевыми заинтересованными сторонами, которые могут быть рассмотрены РГОС:

1. Включение в институциональные механизмы, процедурные правила или рабочие процессы и процедуры положений об определенных ролях, которые могут выполнять заинтересованные стороны;
2. Установление официального стратегического партнерства; и
3. Содействие вовлечению заинтересованных сторон при помощи неформальных механизмов, в том числе и их вовлечение в реализацию рабочей программы.

#### Мнение IPEN:

Для достижения доверия жизненно важно, чтобы взаимодействие с заинтересованными сторонами было прозрачным и имело четкие границы, предотвращающие влияние заинтересованных сторон с конфликтом интересов. Следует поддерживать максимально широкое участие заинтересованных сторон без конфликта интересов. Это означает, что определенные аспекты в рамках некоторых из перечисленных подходов, вероятно, будут актуальными, что позволит эффективно взаимодействовать с ними как в качестве аккредитованных организаций, так и через конкретные группы заинтересованных сторон.

Любое партнерство должно быть полностью прозрачным и основываться на согласованных критериях, включая меры, предотвращающие партнерства с организациями, имеющими конфликт интересов.

### **Процесс определения и выполнения рабочей программы, включая критерии для определения приоритетов**

В соответствии с документом [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#), процесс определения рабочей программы включает получение информационных материалов (т.е. запросов), установление относительной приоритетности этих запросов, распределение приоритетных запросов по соответствующим функциям и принятие или утверждение рабочей программы.



Во имя будущего без токсичных веществ

### Мнение IPEN:

Запросы должны быть открыты для любой заинтересованной стороны без конфликта интересов. Это должен быть прозрачный процесс, а представленные материалы должны быть доступны для общественности в Интернете. Информационные требования должны включать объяснение того, почему Группе наиболее целесообразно рассмотреть тот или иной запрос, как он связан с функциями Группы, как он будет способствовать дальнейшему продвижению рационального регулирования химических веществ и отходов и предотвращению загрязнения. После первоначальной оценки Секретариатом, оценки со стороны Бюро и Комитета научного надзора, окончательное решение о приоритетности должно быть принято на пленарном заседании.

### **Процедуры рассмотрения и принятия докладов, механизмы подбора и привлечения экспертов, политика в отношении конфликта интересов**

В документе [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6](#) описываются два этапа: первое рассмотрение, которое проводят эксперты, с подготовкой пересмотренного проекта доклада; а затем второе рассмотрение, которое проводится экспертами и правительствами. Экспертов обычно назначают правительства, организации-наблюдатели, институты и профильные заинтересованные стороны.

В этом документе также содержится информация о том, что при отборе основываются на типе профессиональной квалификации, а также исходят из региональной и гендерной сбалансированности, представительства развитых и развивающихся стран, стран с переходной экономикой, а также представительства коренных народов и носителей нетрадиционных знаний.

### Мнение IPEN:

Процессы рассмотрения и принятия докладов должны уделять основное внимание научной достоверности и должны разрабатываться таким образом, чтобы не допускать задержек по другим причинам. Людей, лично заинтересованных в результатах работы и оценок НПГ, нельзя допускать в качестве экспертов по вопросам НПГ, аналогично подходу, принятому Рамочной конвенцией ВОЗ по борьбе против табака, где имеется прямое обязательство защищать политику в области здравоохранения от "коммерческого вмешательства" и других корыстных интересов [табачной промышленности]".

Поэтому НПГ должна проводить четкую, прозрачную, жесткую и соблюдаемую политику в отношении конфликта интересов.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> См. дополнительную информацию:

Schäffer, A., Groh, K. J., Sigmund, G., Azoulay, D., Backhaus, T., Bertram, M. G., . . . Scheringer, M. (2023). Conflicts of Interest in the Assessment of Chemicals, Waste, and Pollution. *Environmental science & technology*. <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.est.3c04213#>



Во имя будущего без токсичных веществ

Выдвижение кандидатур и их отбор должны проводиться прозрачным образом, на основе четких критериев, которые включают, как минимум, раскрытие любых корыстных интересов, включая финансирование, льготы и/или другие связи, например, с химической промышленностью, связанными с ней промышленными группами и торговыми ассоциациями.